

2022 / 3

双月刊 · Bimonthly

国家社会科学基金资助期刊

中国图书馆学报

JOURNAL OF LIBRARY SCIENCE IN CHINA

中国图书馆学报

JOURNAL OF LIBRARY SCIENCE IN CHINA

2022 / 3
双月刊 · Bimonthly

主管单位：中华人民共和国文化和旅游部

主办单位：国家图书馆 中国图书馆学会

Supervised by Ministry of Culture and Tourism of the People's Republic of China

Sponsored by National Library of China & Library Society of China

中国图书馆学报

JOURNAL OF LIBRARY SCIENCE IN CHINA

(1957 年 4 月创刊)

双月刊 · Bimonthly

2022 年第 3 期(总第 48 卷 第 259 期)

Vol. 48, No. 3 (15 May, 2022)

(5 月 15 日)

Serial No. 259

主管单位: 中华人民共和国文化和旅游部

主办单位: 国家图书馆 中国图书馆学会

Supervised by Ministry of Culture and Tourism of the People's Republic of China

Sponsored by National Library of China & Library Society of China

主编 熊远明

常务副主编 吴澍时

副主编 陈传夫 王余光 张晓林 朱 强

编委(按姓名音序排列)

陈传夫 陈 力 程焕文 范并思 Carolyn Olivia Frost (美) 郭向东 柯 平 冷伏海 李国新
刘 炜 马海群 倪晓建 沈固朝 Paul Sturges (英) 汪东波 王世伟 王余光 吴澍时
吴慰慈 肖希明 熊远明 叶 鹰 于良芝 曾 蕾 (美) 张晓林 张 勇 朱 强

英文特约编审 邹永利

编辑部成员 吴澍时 马祥涛 李月婷

本期责编 吴澍时 李月婷

编辑

出版

《中国图书馆学报》编辑部

北京市中关村南大街 33 号

电话: 010-88545141 邮编: 100081

Email: jlis.cn@nlc.cn

网址: <http://www.jlis.cn> (投稿、查询)

印刷

北京科信印刷有限公司

发行

北京市报刊发行局

国外发行

中国国际图书贸易总公司

(中国国际书店北京 399 信箱)

订购

全国各地邮局

零售

《中国图书馆学报》编辑部

封面题字

顾廷龙

Edited & Published by

Editorial Office of *Journal of Library Science in China*

No. 33 Zhongguancun Nandajie

Haidian District, Beijing 100081, China

Tel: +86-10-88545141

Email: jlis.cn@nlc.cn

Website: <http://www.jlis.cn>

Printed by Beijing Kexin Printing Co., Ltd.

Distributed by

China International Book Trading Corporation (Guoji Shudian)

M4345 P. O. Box 399, Beijing, China

Cover Calligraphy GU Tinglong

本刊系同行评审期刊

A Peer-Reviewed Journal

本刊不以任何形式收取版面费,全国社科工作办举报电话:010-63098272

专稿：图书馆阅读推广

论图书馆阅读推广的专业化建设 范并思（4）

专题：科技文献保障

基于高端交流平台的科技情报事业发展思考 曾建勋（15）

科技文献数据化及组织呈现路径研究 徐 雷 秦翠玉 李 娇（25）

跨学科知识组织的概念关联研究 王忠义 彭思源 夏立新（43）

文档数据化：概念、框架与方法 杨建梁 刘越男 祁天娇（63）

中国居民阅读行为对社会治理绩效感知的影响研究

——基于 CGSS2015 数据的实证分析 尹召凯 任 同 张志强（79）

基于个人信息世界理论的青少年信息生活研究 刘 亚（96）

农村居民数字贫困成因、状态及其关系结构研究

——基于山西省晋中市的田野调查 孙晓宁 甄瑾慧（112）

MAIN CONTENTS

SPECIAL PAPER: Library Reading Promotion

On Developing Professionalization of Library Reading Promotion FAN Bingsi (4)

SPECIAL TOPIC: S&T Literature Guarantee

Reflection on the Development of the Scientific and Technical Information Industry

Based on the High-end Communication Platform ZENG Jianxun (15)

Datafication, Organization and Manifestation of Scientific Literature

XU Lei, QIN Cuiyu & LI Jiao (25)

The Concept Correlation of Interdisciplinary Knowledge Organization

WANG Zhongyi, PENG Siyuan & XIA Lixin (43)

Documents Datafication: Concept, Framework and Methods

YANG Jianliang, LIU Yuenan & QI Tianjiao (63)

The Impact of Chinese Residents Reading Behavior on Perceived Social Governance

Performance: An Empirical Analysis Based on Chinese General Social Survey

(CGSS)2015 YIN Zhaokai, REN Tong & ZHANG Zhiqiang (79)

A Research of the Teenagers' Information Life Based on Information Worlds of

Individuals Theory LIU Ya (96)

The Origins, Status Quo and Relational Structure of Digital Poverty among Rural

Residents:Based on a Field Survey in Jinzhong City, Shanxi Province

SUN Xiaoning & ZHEN Jinhui (112)

论图书馆阅读推广的专业化建设*

范并思

摘 要 职业成为专业有公认的标准。自 19 世纪后期起,图书馆学家经过一系列努力,包括创建图书馆协会,创办大学图书馆学教育,研发图书馆方法技术以建立核心知识体系,创建职业伦理,使图书馆职业成为一个专业。20 世纪 50 年代图书馆的专业性受到来自行业外部和内部的质疑,促使图书馆更加努力地专业化建设,向更严格的专业化标准靠拢。阅读推广的发展丰富了图书馆的资源与服务,由于其服务机理与形式不同于以往的图书馆服务,使得人们对于阅读推广的专业性产生疑问。早在 20 世纪 90 年代国际图书馆学对于阅读推广是否符合图书馆专业目标就已给出了具有学理基础的解答:传统图书馆看似不偏不倚的服务存在缺陷,图书馆需要辅以更加主动的、具有干预性的服务才能保证特殊人群服务。阅读推广就是图书馆针对缺乏阅读意愿和阅读能力的特殊人群的一种服务方式,开展阅读推广符合图书馆专业化的目标。但是,图书馆开展阅读推广的时间并不长,图书馆人对阅读推广实践的认识较为混乱,图书馆阅读推广专业化还面临许多挑战:①阅读推广与图书馆业务流程脱节,部分活动游离于图书馆核心业务流程之外;②图书馆阅读推广资源不再高度依赖馆藏文献集合,部分活动不依赖文献甚至活动过程中完全不出现文献;③非图书馆专业人员进入阅读推广服务主体,志愿者可直接承担面向读者提供知识和信息的服务;④图书馆学教育失去了培养阅读推广人才的功能。图书馆阅读推广的专业化建设的思路包括:①加强图书馆阅读推广基础研究,用现代图书馆理念指导图书馆阅读推广;②通过行业学协会对图书馆学教育的干预,完善阅读推广人才培养体系;③加强图书馆阅读推广业务规范研究,推动阅读推广的组织形式、业务流程、服务资源、目标人群、绩效评估等业务活动的规范化。参考文献 20。

关键词 图书馆 阅读推广 专业化 图书馆学研究

分类号 G252.1

On Developing Professionalization of Library Reading Promotion

FAN Bingsi

ABSTRACT

There are generally accepted standards from occupation to profession. Since the late 19th century, librarians have made a series of efforts, including the establishment of library associations and schools of library, the development of library methods and techniques to establish core knowledge systems, and the creation of professional ethics to make the librarianship from occupation to profession. In the 1950s, the professionalization was questioned from outside and inside the librarianship. It prompted the librarianship to work harder on professional construction and move closer to stricter professional standards. Library's

* 本文系国家自然科学基金重大项目“图书馆阅读推广理论与实践研究”(编号:18ZDA324)的研究成果之一。(This article is an outcome of the major project “Research on the Theory and Practice of Library Reading Promotion” (No. 18ZDA324) supported by the National Social Science Foundation of China.)

通信作者:范并思,Email:bsfan@infor.ecnu.edu.cn,ORCID:0000-0001-8808-8139 (Correspondence should be addressed to FAN Bingsi,Email:bsfan@infor.ecnu.edu.cn,ORCID:0000-0001-8808-8139)

resources and services were changed through the reading promotion. However, it is still being questioned about the professionalization in library reading promotion.

In fact, library science has given a theoretical answer to whether reading promotion is in line with the professional goals of librarianship as early as the 1990s. The traditional library service seems fair, but it ignores service for special population who need service which is more active and intervening. Library reading promotion is a service for people lacking reading willingness and reading ability. However, the professionalization of library reading promotion still faces many challenges: 1) Reading promotion is disconnected from the business process of the library, and some activities are outside the core business process of the library; 2) The resources of library reading promotion are no longer dependent on the library collection; 3) Non-library professionals participate the main library services and volunteers can directly undertake the services; 4) Library science education loses the function of training librarians in reading promotion. The ideas of professional construction of library reading promotion include: 1) The basic research should be strengthened on and the modern library ideas should be used on library reading promotion; 2) The training of librarians in reading promotion should be improved through library associations; 3) The normalization should be further studied and applied to organizational forms, business processes, service resources, target groups, performance evaluation and other business activities of library reading promotion. 20 refs.

KEY WORDS

Library. Reading promotion. Professionalization. Library science research.

一般认为,图书馆学是一个专业,图书馆服务是专业服务。因此,图书馆开展的各种服务也被当成专业服务。图书馆阅读推广是当代图书馆面对信息环境变化的挑战而创建的新型服务,理应被纳入图书馆专业服务的范畴。随着阅读推广逐渐发展为图书馆的主流服务,阅读推广的专业化成为一个制约图书馆阅读推广深入、健康发展的现实问题。研究图书馆阅读推广专业化面临的挑战,寻找图书馆阅读推广专业化发展思路,已经成为当前图书馆学亟待解决的理论与实践新课题。

1 图书馆职业的专业化讨论

研究图书馆阅读推广专业化的背景是图书馆专业化。图书馆专业化研究与图书馆职业是否为图书馆专业、如何成为图书馆专业相关。

19世纪中后期,工业化国家一批最具专业技能的职业被当成专业(Profession),从事该职业的人被当成专业人员,该职业的活动或服务

被称为专业活动或专业服务。最早被当成专业的职业包括医生和律师。专业的出现对社会进步具有极大的意义。专业出现之前,人们只能通过血统、种族或官(军)衔获得较高的社会地位。有了专业后,市民阶层可以依托天赋或努力,通过学习成长为专业人员,获得较高的社会地位和薪酬收入。追求成为专业人员成为近现代社会普通人实现社会阶层提升的可操作途径。专业的数量并非固定不变。随着社会的发展,新老职业都有可能发展成为专业。由于成为专业的职业更加受人尊敬,导致越来越多职业的管理者和从业者都希望通过发展其所在职业的专业性,将其所在职业提升为专业。但是这并不容易,阻碍职业发展成为专业的门槛之一就是人们为专业建立的标准。最初的标准是布兰代斯在20世纪初提出的三个标准:首先,专业是一种职业(Occupation),但它不同于单纯依赖技能的职业,从业人员需要专业知识的培训;其次,它是一种主要为他人服务的职业,而不是为满足自己兴趣而从事的职业;第三,经济回报

不是衡量从业者成功的标准,从业者需要通过遵守职业伦理赢得社会的尊重^[1]。弗莱克斯纳随后对布兰代斯的标准进行了两点补充:一是专业知识是可付诸实践的,是可教、可学习的,是对社会有用的;二是社会将对专业的控制权交给该专业自身,由他们进行自我监管^[2]。专业的行业协会进行专业监管的重要手段之一,是发布核心价值、伦理守则及各种宣言、声明,向社会宣示自己的职业理念。

促进或维护一个职业成为专业的努力被称为专业化(Professionalization),早期专业化讨论中形成了众多关于专业的定义、模型或理论,这些定义、模型或理论关注的重心也略有差异。例如,专业化特征模型(Trait Model)关注构成专业的基本特征,包括协会(对专业人员进行自我管理)、学院(发展专业知识并向从业人员教授专业知识)和知识体系(使专业活动明显较非专业活动具有更高的学术难度)三个特征;专业化功能模型(Functionalist Model)关注形成专业的制度构成,如专业人员培训制度、专业知识使用与控制制度。此外还有在特征模型基础上增加了自律考量的职业控制模型(Occupational Control Model)。温特对早期专业化理论进行了梳理,归纳出相互依存的六个要素^[3]:

(1)建立与专业活动相关的、具有代表性的行业协会;

(2)建立依托大学的正规教育课程体系;

(3)创造和维护作为获得专业职位前提的理论与实践知识体系,具有一批为这一知识体系做出贡献的核心学者;

(4)制定规范专业人员行为的伦理规范;

(5)培育面向特定人群的服务导向;

(6)获得社区重要群体对专业地位的认可。

19世纪后期,以杜威为代表的美国图书馆学家进行了一系列努力,促进图书馆这一古老职业晋升为专业。这些努力包括:①创建图书馆协会,1876年成立美国图书馆协会(ALA);②创办大学图书馆学教育,1887年哥伦比亚大学建立图书馆管理学院;③建立了专业的核心

知识体系,包括研发十进分类法、字典式编目规则、文献典藏、文献外借与馆际互借等一系列文献组织管理方法与技术;④创建职业伦理,虽然ALA正式建立图书馆职业伦理是在1930年代以后,但杜威提出的ALA座右铭“以最少的成本,为最多的人,提供最好的阅读”,被认为是ALA开始关注图书馆职业伦理的标志^[4]。这一时期,一般认为图书馆职业与严格意义上的专业存在一定差异。例如,分类编目人员是图书馆最核心的专业人员,但他们却不是像医生和律师一样直接面对用户,同时也不需要执照上岗。但由于图书馆人严格按照专业化标准打造职业形象,他们的努力终于获得了成功。20世纪初,图书馆职业成为令人尊敬的专业,图书馆员成为公认的专业人员。1935年,库尔曼发表《图书馆职业作为专业》的文章,该文以温特的六个要素为标准,系统讨论了图书馆职业的专业化问题,结论是许多图书馆员、图书馆学院和图书馆已经达到了很高的专业标准,“图书馆员是一种正在形成的专业”^[5]。图书馆职业的专业化使图书馆职业获得了更多的社会认同,提升了图书馆员的社会地位,对图书馆队伍建设起到了重要的保障作用。

自20世纪50年代起,由于希望进阶专业的社会职业越来越多,而社会资源及舆论可以容纳的专业数量有限,因而社会各界对于专业的认同趋于严格,出现了“去专业化”的潮流。陈传夫等对“去专业化”进行过较为系统的调研(陈文中将professionalization译为职业化)^[6]。受“去专业化”潮流影响,不但一批希望进阶专业的社会职业受到严格审视,进阶困难,而且一批与经典专业存在差距的专业也受到问责。图书馆专业就是受到问责的专业之一。这种问责有些来自图书馆外部,如美国社会学家古德在《图书馆季刊》撰文《图书馆员:从职业到专业?》^[7],文章不但否认图书馆职业已经是一个专业,而且对其未来能否发展为一个专业持怀疑态度。在图书馆学内部,包括巴特勒、谢拉在内的知名图书馆学家都参与了讨论。巴特勒虽

然认为图书馆员的专业性不亚于医生和律师，但他注意到图书馆员不像医生、律师等专业人员一样具有从业执照。所以他强调，“图书馆员只有在其学术达到真正专业的程度时才能成为（专业）图书馆员”^[8]。谢拉认为图书馆专业化特征日益淡化与新兴的图书馆情报学相关，情报学家不像图书馆员那样关心专业人员的资格，原因之一是因为情报学只是偶尔以服务为导向^[9]。

面对各种质疑，图书馆人继续进行艰难而细致的专业化建设，向更严格的专业化标准靠拢，从专业知识体系建设、专业教育认证、专业精神建构等各个方面提升图书馆专业化水准。例如，专业精神（Professional Spirit，也译为职业精神）是专业内进行自我监管的重要手段，弗莱克斯纳甚至认为专业化“最重要的是专业精神”^[2]。因为呈现专业精神的载体主要是行业制定的各种政策性文件，因此 ALA 长年努力制定、修订和解释《图书馆权利法案》，研究和发布图书馆核心价值，试图全方位强化图书馆的专业精神。图书馆人也将宣传工作作为推进专业化的手段，如美国《图书馆杂志》主编普雷尔 2006 年所说，“过去 30 年中，图书馆员发展了通过外展和宣传发出专业化声音的交流手段，以接触尽可能广泛的受众”^[10]。

2 图书馆阅读推广专业化的学理基础

进入 20 世纪 90 年代，图书馆事业遇到了极为严峻的挑战。随着信息技术的发展，公众获取知识与信息的途径拓展，便利性提升，导致社会对图书馆需求的迫切性下降，社会对图书馆的投入也开始下降甚至陷入停滞。为应对挑战，图书馆人突破传统的服务方式，大力开展管理创新和服务创新。各种创新服务丰富了图书馆的资源与服务，对于宣传图书馆的价值与使命，吸引更多用户走进图书馆，起到了积极的推动作用。

在图书馆应对信息技术挑战而开展的创新

服务中，阅读推广最为引人注目。图书馆阅读推广起源于图书馆的荐书导读。荐书导读与目录学有密切的联系，在古代图书馆活动中即已存在，历史非常悠久。近现代图书馆诞生后，图书馆不但继承了古代目录学的优良传统，而且利用图书分类编目知识和技术进行荐书导读，如将卡片目录陈列于宣传栏向读者荐书。但真正使阅读推广成为图书馆主流活动的服务，还是被称为推广活动（Program）或活动（Event）的服务。国际图书馆界的推广活动和活动主要包括读书活动、故事时间、作家见面会、图书馆宣传、外展等，与我国阅读推广的内容基本一致。IFLA《学校图书馆指南》认为“阅读推广”是“推广活动”在各地的不同名称之一^[11]。

图书馆开展的阅读推广服务，形式与内容较以往借还书服务、阅览服务、参考咨询服务和信息查检服务有根本差异。与图书馆文献借阅等服务相比，推广活动在形式上由安静、严肃的阅读变成了轻松、欢乐的人际交流甚至儿童游乐，在内容上由高深的读书学习变成了听故事、做手工、看演出等，其目标人群也由喜爱知识和书本的读书人变成了不喜欢看书学习的市民、尚未学会阅读的幼儿、进入图书馆有困难的残障人或居家老人等。这种变化对图书馆专业化构成冲击。早期阅读推广活动在图书馆某些闲置空间里零星地开展，活动既没有被纳入图书馆服务的统计指标，也没有专门部门或专职人员从事活动管理，阅读推广对于图书馆专业化的冲击很难察觉。但是随着阅读推广的发展，阅读推广成为一个新的服务指标。在国际图书馆界各种标准、指南、统计指标、政策文件中，在图书馆协会或图书馆官网上，推广活动或活动是很常见的指标。目前可以查阅到的较早的将阅读推广作为统计指标的报告是美国博物馆和图书馆服务研究所（IMLS）的公共图书馆调查系列报告。IMLS 于 1988 年开始统计美国公共图书馆数据，1994 年发布第一份报告《美国公共图书馆：1992》，报告正式定义“儿童推广活动参加者”（Children's program attendance）指标，将其作

为与儿童到馆数和儿童借阅数并列的重要指标^[12]。此后有关推广活动的指标不断发展,包括了儿童、青少年和全部推广活动的举办次数和参加人数。国际标准化组织(ISO)在多份涉及图书馆服务的标准中,将活动作为图书馆服务指标的下位类指标,该指标的注释中说明活动是推广活动的一部分。如ISO的两份重要标准《国际图书馆统计》和《图书馆绩效评价》,以及由它们派生的其他许多图书馆标准中都可以看到活动这一指标的存在。在各国公共图书馆官网上,推广活动或活动成为最常见的栏目名称单独列出或与服务并列。此外,阅读推广部门在图书馆内出现,阅读推广馆员也成为图书馆员的重要组成部分。近年的国外图书馆招聘广告中,经常出现有关外展、宣传、公共活动人员及创新经理人的招聘,这些可视为是针对阅读推广服务人员的招聘。此类招聘的大量出现也标志着阅读推广部门和专职人员获得社会认可。

由于阅读推广的服务机理和服务形式与基于读者自主阅读和学习的图书馆服务有较大差异,图书馆阅读推广的发展导致新的图书馆专业化问题:图书馆开展的阅读推广是否属于图书馆专业化服务?阅读推广成为图书馆主流服务后,图书馆的专业性会不会进一步受到削弱?

图书馆阅读推广拓展了图书馆服务领域,深受图书馆员和读者的欢迎。但从图书馆专业化建设的角度看,不少阅读推广项目或多或少地脱离了图书馆专业服务。现有阅读推广通常是图书馆员自发开展的服务,这类服务并非和图书馆文献借阅服务一样,是源自图书馆专业理论指导,依托图书馆特有文献信息集合和建筑设施设备,由图书馆专业人员主导的服务。以图书馆空间服务为例,图书馆通过空间再造,将原有以书架书桌为主体构成的单一功能的文献阅览空间改造成为舒适、美观、功能多样的新型服务空间。此类空间不仅可以阅读,也可以提供娱乐、休闲、休息、会客服务。因此空间服务往往被当成阅读推广的一种类型。图书馆学

家用“第三空间”理论证明了图书馆空间服务的社会价值。但是,第三空间理论并非图书馆专业理论,空间服务的场地和设施资源也并非图书馆特有资源。从实践看,现有图书馆空间再造更多的是与空间舒适化和空间功能多样化相关,而不是与图书馆的核心使命——促进或激励人们阅读相关。此类服务虽然可以获得读者好评,但与图书馆服务的专业性没有明显的关系。发生在新型空间的某些图书馆服务,甚至可能导致人们对图书馆专业性的质疑。

当然,上述质疑并不能表明图书馆阅读推广脱离了图书馆专业化的框架。早在图书馆阅读推广获得较大发展的1990年代,国际图书馆学界已经为阅读推广一类服务给出了具有坚实学理基础的证明。在阅读推广出现之前,图书馆希望能够通过对所有人免费、无区别的普遍均等服务,实现保障公众获取知识和信息的权利这一服务目标,这也是最能体现图书馆专业性的服务目标。理论上,图书馆服务很好地实现了这一目标。以馆内文献阅览服务为例,图书馆依据藏书建设政策系统采集书刊资料,通过分类编目典藏,形成有序的馆藏文献集合,部分文献陈列于阅览室书架上,读者可根据文献元数据和阅览室标识系统有效查阅图书,在舒适的阅览空间中完成阅读行为。如果需要帮助,可求助于值守阅览室的图书馆专业人员。在图书馆服务过程中,读者如何挑选阅读内容与载体,如何选择阅读时间与空间,采用何种方式与方法阅读文献,图书馆员一般不予干涉。这样的服务科学、高效、公正,可以最好地满足读者多种多样的获取知识和信息的需求。但是在实践中,这一看似公平的服务模式却存在无法惠及全民的问题。1990年代中后期,西方图书馆学家通过对公共图书馆服务的调查与分析得出结论,如果仅仅满足于普遍均等服务,图书馆服务将会在客观上排斥阅读意愿和阅读能力匮乏的人群。被图书馆无意中排斥的人包括文盲或半文盲、残障人、居家不出的病人老人、阅读障碍者或阅读厌恶者,等等,他们或者不愿意

国际刊号: ISSN 1001-8867
国内刊号: CN 11-2746/G2
广告许可证: 京海工商广字第0007号

国内代号: 2-408
国外代号: BM184
定 价: 32 元

ISSN 1001-8867

